

[naam beklaagde]  
Per e-mail

Hilversum, 14 november 2023

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>) (hierna: Reglement SI). Op 25 augustus 2023 is door [naam] melding bij het ISR gedaan. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als [functie] actief was voor de KNVB en lid was van de KNVB.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaring van de melder.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 12 onder iii, te weten: De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluiten, als een overtreding beschouwd:  
iii. (dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid.*

#### Melding

Uit de melding blijkt dat u zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dit gedrag zou kortgezegd bestaan uit ongewenst contact via social media met een mede-[functie] van 15 jaar oud, waarbij u hem uitnodigt voor een drankje in uw bubbelbad.

#### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het op 20 augustus 2023 via Facebook Messenger uitnodigen van een minderjarige [functie] in het bubbelbad met daarbij de opmerking dat u dacht dat deze [functie] gay was.*

[naam], 15 jaar oud, heeft het volgende verklaard. Hij kende u als mede-[functie] en heeft met u contact gehad via Facebook Messenger. Het contact ging vooral over het voetbal. Op 20 augustus jl. veranderde dat. U heeft hem de volgende berichten gestuurd: "heerlijk frisse water in de jacuzzi" en "kom jij er ook erin?" Daarna stuurt u hem een filmpje van u in de jacuzzi. Ook begint u over de mogelijke seksuele geaardheid van [naam].

[naam] geeft aan dat hij denkt dat u seksuele bedoelingen had met uw verzoek. Hij verklaart hierover: "Ik vind de overgang van een gewoon gesprek naar de uitnodiging om samen op een vrijdagmiddag in een jacuzzi te gaan zitten

*met een drankje, ik vind die overgang ... en het bericht dat hij daarna nog stuurt nadat ik het niet normaal vond, legt hij de link met de geaardheid. Ja, dat zegt voor mij heel veel over zijn bedoelingen."*

Na het contact op 20 augustus jl. is er geen contact meer geweest.

[naam] heeft aangegeven er geen probleem mee te hebben dat hij u tegen komt. Hij verklaart: *"Maar ik ben niet onder de indruk van deze man en ik ben niet bang voor deze man, laten we dat vooropstellen. Maar hij moet wel gestopt worden en niet zozeer voor mijzelf, maar wel voor andere mensen."*

Op vragen aan [naam] over de kenbaarheid van zijn leeftijd, geeft hij aan dat in zijn Facebook bio zijn echte geboortedatum staat (\*\*-\*\*-2007) en dat hij bij de KNVB is ingedeeld in onder 17.

U hebt [naam] voor het eerst fysiek ontmoet in 2022 bij [vereniging]. Hierover verklaart [naam] het volgende:

*"Echter, de eerste keer dat wij elkaar zagen, was ik veertien (14) en zag ik er ook uit als iemand van veertien (14). Je kunt dus niet zeggen dat ik een "volwassen man ben". Ik zag er zeker toen niet uit als een volwassen man. Het is echter verbaal nooit ter sprake gekomen."*

### **Uw verklaring**

U geeft aan dat het gespreksverslag geen goed beeld geeft van het gesprek dat heeft plaatsgevonden.

Wel is duidelijk geworden dat u verklaarde dat u geen seksuele bedoelingen had bij het uitnodigen van [naam] bij u thuis. Ook verklaart u helder dat u niet wist dat [naam] 15 was, u dacht dat hij 22 was. U zou zijn geboortjaar 2000 op Facebook hebben gezien en ook vertelde iemand u dat [naam] 22 zou zijn.

Tevens heeft u per e-mail op 17 oktober jl. het volgende geschreven:

*"Ik vind dat jullie zijn zo slecht onderzoekers ivm niet goede gespreksverslag wat ik zei tegen onderzoekers voor het gesprek.*

*En ik voelde niet goed. En ik ben wel erg heeeel boos op [naam]. Vanwege een valse geboortedatum.*

*Ik ga nu even mailen naar knvb sturen dat ik stop met fluiten bij KNVB.*

*Ik wil dat hele dossier voor onderzoek vernietigd worden."*

### **Berichten**

In het onderzoeksdossier bevinden zich screenshots van het Facebook Messenger contact alsmede het bijbehorende filmpje. Ook zijn in het dossier aanwezig screenshots van de Facebook Bio en KNVB Onder 17 indeling.

### **Machtsrelatie**

Alhoewel u geen invloed had op het indelen dan wel beoordelen van [naam] als [functie], maakt het leeftijdsverschil (u was ten tijde van het versturen van de uitnodiging 43 jaar), anders dan wanneer twee volwassen leden elkaar in de privésfeer bejegenen, dat er sprake is van machtsongelijkheid.

### **Conclusie**

Op grond van het onderzoek is voldoende aannemelijk geworden dat u een minderjarige [functie] heeft uitgenodigd waarbij zijn mogelijke geaardheid reden van de uitnodiging was.

De werkelijke leeftijd van de melder is bepalend, niet de indruk die er bij u bestond. Dat maakt ook dat het door u opgeworpen discussiepunt er feitelijk niet toe doet. Daarnaast vindt de aanklager hetgeen u hierover aandraagt niet geloofwaardig. U heeft hem fysiek ontmoet en uw opmerking dat [naam] een onjuiste geboortedatum op zijn Facebook bio zou hebben vermeld is niet aannemelijk, nu de aanklager het tegendeel daarvan heeft ontvangen. Daarnaast had u ook de mogelijkheid om zijn leeftijdsgroep in de KNVB app te zien.

### **Straf/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de veiligheid van een (jeugdige) sporter. Dit reken ik u aan.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Voor de strafwaardigheid van het tuchtrechtelijke verwijt weeg ik mee dat u zich niet beseft dat het niet uitmaakt wat u dacht dat de leeftijd was, maar wat de werkelijke leeftijd van [naam] is en dat u dit niet wil toegeven. U bent zelfs boos op [naam].

Aan de andere kant speelt mee dat het contact is gestopt en dat het tuchtrechtelijk verwijt beperkt is. Ook speelt mee dat de KNVB u gedurende het onderzoek geen wedstrijden heeft toegewezen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor periode van een (1) maand met een proeftijd van twee (2) jaar. De proeftijd gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen 14 dagen te reageren, uiterlijk op 28 november 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan [naam] en de KNVB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Instituut Sportrechtspraak

Voor akkoord:  
Naam beklagde

Namens de aanklager, mr. P. Berden  
mr. M. van Vemde

Datum 18 november 2023